



**PUSAT PENGAJIAN SISWAZAH
UNIVERSITI TUN HUSSEIN ONN MALAYSIA**

**PENILAIAN
LAPORAN PROJEK SARJANA DUA SEMESTER
(PENILAIAN PROJEK SARJANA 2)**

Deskripsi Instrumen: Instrumen penilaian laporan projek sarjana ini adalah untuk kegunaan pelbagai pihak iaitu penyelia, penilai dan pelajar. Tujuan pewujudan instrumen ini adalah untuk membantu ke arah mewujudkan sistem penilaian yang lebih sah, berkebolehpercayaan dan telus. Kegunaan instrumen adalah seperti berikut:-

Pengguna	Kegunaan instrumen
Pelajar	(i) Sebagai panduan dalam merancang penyelidikan (ii) Sebagai panduan dalam merancang penulisan laporan projek sarjana (iii) Sebagai instrumen penilaian sendiri bagi menilai kualiti penulisan tesis sebelum dikemukakan kepada penyelia Nota: Instrumen didapati daripada Penyelia
Penyelia	(i) Sebagai panduan untuk memantau kemajuan pelajar dalam pelaksanaan penyelidikan sepanjang semester (ii) Sebagai instrumen pemantauan bagi kemajuan penulisan pelajar sepanjang semester (iii) Sebagai instrumen untuk memberi markah kepada laporan projek sarjana untuk ke peringkat seterusnya. Nota: Penyelia akan menerima instrumen daripada Fakulti semasa pelantikan
Penilai	(i) Sebagai instrumen untuk memberi markah kepada laporan projek sarjana untuk peringkat seterusnya Nota: Penilai akan menerima instrumen daripada Fakulti semasa pelantikan

Panduan memberi markah

- 1) Instrumen ini mengandungi LAPAN bahagian utama. Setiap bahagian boleh mempunyai satu atau lebih sub-bahagian yang merujuk kepada aspek laporan projek sarjana yang dinilai.
- 2) Bagi setiap aspek laporan projek sarjana yang dinilai, sila pilih salah satu *rating*, di antara 1 - 5 yang bertepatan dengan kriteria yang ditetapkan.
- 3) Darabkan *rating* dengan pemberat untuk mendapatkan markah bagi aspek berkenaan.
- 4) Jumlahkan semua markah (14 bilangan markah) untuk mendapatkan markah jumlah.

PENGGUNAAN INSTRUMEN DALAM PEMANTAUAN

Berikut adalah panduan untuk menginterpretasi markah dan cadangan tindakan susulan apabila instrumen digunakan dalam pemantauan terhadap kemajuan projek sarjana pelajar.

Pelaksana	Markah diperolehi	Interpretasi	Cadangan tindakan susulan
Pelajar	<65	Kurang memuaskan	Bincang kelemahan laporan projek dengan penyelia dan perbaiki kajian dan/atau penulisan
	≥65	Baik	Diperakukan lulus
Penyelia	<65	Kurang memuaskan	Bincang kelemahan laporan projek dengan pelajar, perbaiki dan/atau pembentangan semula
	≥65	Baik	Diperakukan lulus
Penilai	<65	Kurang memuaskan	Bincang kelemahan laporan projek dengan pelajar, perbaiki dan/atau penilaian semula
	≥65	Baik	Diperakukan lulus

PENILAIAN LAPORAN PROJEK SARJANA DUA SEMESTER (PENILAIAN PROJEK SARJANA 2)

BUTIRAN MAKLUMAT PELAJAR

Nama Pelajar :
No. Matriks :
Fakulti :
Tajuk Laporan :

Similarity Index :% (Sila kemukakan Laporan *Similarity* semasa pembentangan)

1. ABSTRAK (10%)

Kriteria	Rating	Pemberat	Markah (Rating X Pemberat)	Tandatangan
Terdapat pernyataan yang amat jelas merangkumi perkara berikut <ul style="list-style-type: none"> • Masalah yang dikaji (Objektif / soalan / hipotesis kajian) • Bagaimana kajian ini dijalankan • Hasil dapatan kajian 	Cemerlang [5]	2.0		
Terdapat pernyataan yang baik merangkumi perkara berikut <ul style="list-style-type: none"> • Masalah yang dikaji (Objektif / soalan / hipotesis kajian) • Bagaimana kajian ini dijalankan • Hasil dapatan kajian 	Baik [4]	2.0		
Terdapat pernyataan yang bersesuaian merangkumi perkara berikut <ul style="list-style-type: none"> • Masalah yang dikaji (Objektif / soalan / hipotesis kajian) • Bagaimana kajian ini dijalankan • Hasil dapatan kajian 	Sederhana [3]	2.0		
Terdapat pernyataan yang kurang jelas merangkumi perkara berikut <ul style="list-style-type: none"> • Masalah yang dikaji (Objektif / soalan / hipotesis kajian) • Bagaimana kajian ini dijalankan • Hasil dapatan kajian 	Lemah [2]	2.0		
Terdapat pernyataan yang tidak jelas merangkumi perkara berikut <ul style="list-style-type: none"> • Masalah yang dikaji (Objektif / soalan / hipotesis kajian) • Bagaimana kajian ini dijalankan • Hasil dapatan kajian 	Sangat lemah [1]	2.0		

Ulasan:

2. PENGENALAN (10%)

Kriteria	Rating	Pemberat	Markah (Rating X Pemberat)	Tandatangan
<p>Terdapat pernyataan yang amat jelas merangkumi perkara berikut :</p> <ul style="list-style-type: none"> Masalah yang dikaji (Objektif / soalan / hipotesis kajian) sokongan literatur Justifikasi kajian/projek Kepentingan kajian Batasan/skop kajian 	Cemerlang [5]	2.0		
<p>Terdapat pernyataan yang baik merangkumi perkara berikut:</p> <ul style="list-style-type: none"> Masalah yang dikaji (Objektif / soalan / hipotesis kajian) Sokongan Literatur Justifikasi kajian/projek Kepentingan kajian Batasan/skop kajian 	Baik [4]	2.0		
<p>Terdapat pernyataan yang bersesuaian merangkumi perkara berikut:</p> <ul style="list-style-type: none"> Masalah yang dikaji (Objektif / soalan / hipotesis kajian) sokongan literatur Justifikasi kajian/projek Kepentingan kajian Batasan/skop kajian 	Sederhana [3]	2.0		
<p>Terdapat pernyataan yang kurang jelas merangkumi perkara berikut:</p> <ul style="list-style-type: none"> Masalah yang dikaji (Objektif / soalan / hipotesis kajian) sokongan literatur Justifikasi kajian/projek Kepentingan kajian Batasan/skop kajian 	Lemah [2]	2.0		
<p>Terdapat pernyataan yang tidak jelas merangkumi perkara berikut</p> <ul style="list-style-type: none"> Masalah yang dikaji (Objektif / soalan / hipotesis kajian) sokongan literatur Justifikasi kajian/projek Kepentingan kajian Batasan/skop kajian 	Sangat lemah [1]	2.0		
Ulasan:				

3. KAJIAN LITERATUR (KL) (15%)

Kriteria	Rating	Pemberat	Markah (Rating X Pemberat)	Tandatangan
<ul style="list-style-type: none"> KL adalah sangat relevan dan komprehensif KL diolah secara kritikal dan seimbang KL mempunyai sumber rujukan yang paling mantap (dari jurnal yang berwasit atau sumber asal) 	Cemerlang [5]	3.0		
<ul style="list-style-type: none"> KL adalah relevan dan komprehensif KL diolah secara baik dan seimbang KL mempunyai sumber rujukan yang mantap (dari jurnal yang berwasit atau sumber asal) 	Baik [4]	3.0		
<ul style="list-style-type: none"> KL adalah kurang relevan KL diolah secara kurang baik KL mempunyai sumber rujukan yang kurang mantap (dari jurnal yang berwasit atau sumber asal) 	Sederhana [3]	3.0		
<ul style="list-style-type: none"> KL tidak relevan KL diolah secara kurang baik KL mempunyai sumber rujukan yang kurang mantap 	Lemah [2]	3.0		
<ul style="list-style-type: none"> KL tidak relevan KL tidak diolah dengan baik KL tidak mempunyai sumber rujukan yang sesuai 	Sangat lemah [1]	3.0		
Ulasan :				

4. METODOLOGI KAJIAN (15%)

Kriteria	Rating	Pemberat	Markah (Rating X Pemberat)	Tandatangan
<ul style="list-style-type: none"> Metodologi kajian adalah amat bersesuaian bagi mencapai matlamat kajian, Prosedur di nyatakan secara amat terperinci Pemilihan kaedah analisis data amat bersesuaian 	Cemerlang [5]	3.0		
<ul style="list-style-type: none"> Metodologi kajian adalah baik bagi mencapai matlamat kajian, Prosedur di nyatakan secara terperinci Pemilihan kaedah analisis data adalah baik 	Baik [4]	3.0		
<ul style="list-style-type: none"> Metodologi kajian adalah bersesuaian bagi mencapai matlamat kajian, Prosedur di nyatakan secara umum Pemilihan kaedah analisis data adalah bersesuaian 	Sederhana [3]	3.0		
<ul style="list-style-type: none"> Metodologi kajian adalah kurang bersesuaian bagi mencapai matlamat kajian, Prosedur di nyatakan kurang bersesuaian Pemilihan kaedah analisis data kurang bersesuaian 	Lemah [2]	3.0		
<ul style="list-style-type: none"> Metodologi kajian adalah tidak bersesuaian bagi mencapai matlamat kajian, Prosedur tidak bersesuaian Pemilihan kaedah analisis data tidak bersesuaian 	Sangat lemah [1]	3.0		
Ulasan:				

5 KEPUTUSAN DAN PERBINCANGAN (20%)

Kriteria	Rating	Pemberat	Markah (Rating X Pemberat)	Tandatangan
<ul style="list-style-type: none"> Data dianalisis menggunakan kaedah yang amat tepat Data dipersembahkan menggunakan teknik yang paling sesuai Dapatan dibincang secara amat berstruktur dan kritikal dengan mengambil kira dapatan dari pengkaji terdahulu Dapatan diinterpretasikan dengan amat tepat dan dikaitkan semula secara menyeluruh dengan objektif/hipotesis 	Cemerlang [5]	4.0		
<ul style="list-style-type: none"> Data dianalisis menggunakan kaedah yang tepat Data dipersembahkan menggunakan teknik yang baik Dapatan dibincang secara berstruktur dan kritikal dengan mengambil kira dapatan dari pengkaji terdahulu Dapatan diinterpretasikan dengan tepat dan dikaitkan semula dengan objektif/hipotesis 	Baik [4]	4.0		
<ul style="list-style-type: none"> Data dianalisis menggunakan kaedah yang bersesuaian Data dipersembahkan menggunakan teknik yang sesuai Dapatan dibincang secara berstruktur dan mengambil kira dapatan dari pengkaji terdahulu Dapatan diinterpretasikan dengan baik dan dikaitkan semula dengan objektif/hipotesis 	Sederhana [3]	4.0		
<ul style="list-style-type: none"> Data dianalisis menggunakan kaedah yang kurang tepat Data dipersembahkan menggunakan teknik yang kurang sesuai Dapatan dibincang secara kurang berstruktur dan kritikal tanpa mengambil kira dapatan dari pengkaji terdahulu Dapatan diinterpretasikan tanpa perkaitan dengan objektif/hipotesis 	Lemah [2]	4.0		
<ul style="list-style-type: none"> Data dianalisis menggunakan kaedah yang tidak tepat Data dipersembahkan menggunakan teknik yang tidak sesuai Dapatan dibincang tanpa berstruktur dan kritikal Dapatan tidak diinterpretasikan 	Sangat lemah [1]	4.0		
Ulasan :				

6. KESIMPULAN DAN CADANGAN (20%)

Kriteria	Rating	Pemberat	Markah (Rating X Pemberat)	Tandatangan
<ul style="list-style-type: none"> Kesimpulan menggambarkan dapatan utama kajian secara amat jelas Kesimpulan adalah amat konsisten dan dikaitkan dengan objektif kajian Mengemukakan cadangan tindakan lanjutan yang paling signifikan 	Cemerlang [5]	4.0		
<ul style="list-style-type: none"> Kesimpulan menggambarkan dapatan utama kajian secara jelas Kesimpulan adalah konsisten dan dikaitkan dengan objektif kajian Mengemukakan cadangan tindakan lanjutan yang signifikan 	Baik [4]	4.0		
<ul style="list-style-type: none"> Kesimpulan menggambarkan dapatan utama kajian secara bersesuaian Kesimpulan adalah bersesuaian dan dikaitkan dengan objektif kajian Mengemukakan cadangan tindakan lanjutan yang bersesuaian 	Sederhana [3]	4.0		
<ul style="list-style-type: none"> Kesimpulan kurang menggambarkan dapatan utama kajian Kesimpulan adalah kurang bersesuaian Mengemukakan cadangan tindakan lanjutan yang kurang bersesuaian 	Lemah [2]	4.0		
<ul style="list-style-type: none"> Kesimpulan tidak menggambarkan dapatan utama kajian Kesimpulan adalah tidak bersesuaian Mengemukakan cadangan tindakan lanjutan yang tidak bersesuaian 	Sangat lemah [1]	4.0		
Ulasan :				

7. RUJUKAN (5%)

Kriteria	Rating	Pemberat	Markah (Rating X Pemberat)	Tandatangan
<ul style="list-style-type: none"> Sumber rujukan adalah amat mantap (dari jurnal yang berwasit atau sumber asal) Semua petikan dinyatakan sumbernya dalam teks dan senarai rujukan (<i>citation</i>) Rujukan ditulis mengikut format yang ditetapkan 	Cemerlang [5]	1.0		
<ul style="list-style-type: none"> Sumber rujukan adalah mantap (dari jurnal yang berwasit atau sumber asal) Semua petikan dinyatakan sumbernya dalam teks dan senarai rujukan (<i>citation</i>) Rujukan ditulis mengikut format yang ditetapkan 	Baik [4]	1.0		

<ul style="list-style-type: none"> Sumber rujukan adalah beresuaian (dari jurnal yang berwasit atau sumber asal) Semua petikan dinyatakan sumbernya dalam teks dan senarai rujukan (<i>citation</i>) Rujukan ditulis mengikut format yang ditetapkan 	Sederhana [3]	1.0		
<ul style="list-style-type: none"> Sumber rujukan adalah kurang mantap Tidak semua petikan dinyatakan sumbernya dalam teks dan senarai rujukan (<i>citation</i>) Rujukan ditulis mengikut format yang ditetapkan 	Lemah [2]	1.0		
<ul style="list-style-type: none"> Sumber rujukan adalah tidak mantap Tiada petikan dinyatakan sumbernya dalam teks dan senarai rujukan (<i>citation</i>) Rujukan ditulis tidak mengikut format yang ditetapkan 	Sangat lemah [1]	1.0		
Ulasan :				

8. FORMAT PENULISAN (5%)

Kriteria	Rating	Pemberat	Markah (Rating X Pemberat)	Tandatangan
<ul style="list-style-type: none"> Mengikut format Panduan Penulisan Tesis UTHM secara amat menyeluruh Menggunakan gaya penulisan yang amat baik dan konsisten Berkesinambungan dan terdapat kesatuan ide yang amat tepat 	Cemerlang [5]	1.0		
<ul style="list-style-type: none"> Mengikut format Panduan Penulisan Tesis UTHM secara menyeluruh Menggunakan gaya penulisan yang baik dan konsisten Berkesinambungan dan terdapat kesatuan ide yang tepat 	Baik [4]	1.0		
<ul style="list-style-type: none"> Mengikut format Panduan Penulisan Tesis UTHM secara beresuaian Menggunakan gaya penulisan yang beresuaian Berkesinambungan dan terdapat kesatuan ide yang beresuaian 	Sederhana [3]	1.0		
<ul style="list-style-type: none"> Mengikut format Panduan Penulisan Tesis UTHM secara kurang beresuaian Menggunakan gaya penulisan yang kurang beresuaian Kurang kesinambungan dan kesatuan ide 	Lemah [2]	1.0		
<ul style="list-style-type: none"> Tidak mengikut format Panduan Penulisan Tesis UTHM Gaya penulisan yang tidak beresuaian Tiada kesinambungan dan kesatuan ide 	Sangat lemah [1]	1.0		
Ulasan :				
JUMLAH MARKAH		M1	/ 100	

Nama :
Penilai

Status : Pengerusi Panel Penilai / Panel
(Potong yang tidak berkenaan)

Tandatangan :

Tarikh :