



**PUSAT PENGAJIAN SISWAZAH  
UNIVERSITI TUN HUSSEIN ONN MALAYSIA**

**PENILAIAN  
LAPORAN PROJEK SARJANA DUA SEMESTER  
(PENILAIAN PROJEK SARJANA 2)**

---

**Deskripsi Instrumen:** Instrumen penilaian laporan projek sarjana ini adalah untuk kegunaan pelbagai pihak iaitu penyelia, penilai dan pelajar. Tujuan pewujudan instrumen ini adalah untuk membantu ke arah mewujudkan sistem penilaian yang lebih sah, berkebolehpercayaan dan telus. Kegunaan instrumen adalah seperti berikut:-

<b>Pengguna</b>	<b>Kegunaan instrumen</b>
Pelajar	(i) Sebagai panduan dalam merancang penyelidikan (ii) Sebagai panduan dalam merancang penulisan laporan projek sarjana (iii) Sebagai instrumen penilaian sendiri bagi menilai kualiti penulisan tesis sebelum dikemukakan kepada penyelia <b>Nota:</b> Instrumen didapati daripada Penyelia
Penyelia	(i) Sebagai panduan untuk memantau kemajuan pelajar dalam pelaksanaan penyelidikan sepanjang semester (ii) Sebagai instrumen pemantauan bagi kemajuan penulisan pelajar sepanjang semester (iii) Sebagai instrumen untuk memberi markah kepada laporan projek sarjana untuk ke peringkat seterusnya. <b>Nota:</b> Penyelia akan menerima instrumen daripada Fakulti semasa pelantikan
Penilai	(i) Sebagai instrumen untuk memberi markah kepada laporan projek sarjana untuk peringkat seterusnya <b>Nota:</b> Penilai akan menerima instrumen daripada Fakulti semasa pelantikan

### Panduan memberi markah

- 1) Instrumen ini mengandungi LAPAN bahagian utama. Setiap bahagian boleh mempunyai satu atau lebih sub-bahagian yang merujuk kepada aspek laporan projek sarjana yang dinilai.
- 2) Bagi setiap aspek laporan projek sarjana yang dinilai, sila pilih salah satu *rating*, di antara 1 - 5 yang bertepatan dengan kriteria yang ditetapkan.
- 3) Darabkan *rating* dengan pemberat untuk mendapatkan markah bagi aspek berkenaan.
- 4) Jumlahkan semua markah (14 bilangan markah) untuk mendapatkan markah jumlah.

### PENGGUNAAN INSTRUMEN DALAM PEMANTAUAN

Berikut adalah panduan untuk menginterpretasi markah dan cadangan tindakan susulan apabila instrumen digunakan dalam pemantauan terhadap kemajuan projek sarjana pelajar.

<b>Pelaksana</b>	<b>Markah diperolehi</b>	<b>Interpretasi</b>	<b>Cadangan tindakan susulan</b>
Pelajar	<b>&lt;65</b>	Kurang memuaskan	Bincang kelemahan laporan projek dengan penyelia dan perbaiki kajian dan/atau penulisan
	<b>≥65</b>	Baik	Diperakukan lulus
Penyelia	<b>&lt;65</b>	Kurang memuaskan	Bincang kelemahan laporan projek dengan pelajar, perbaiki dan/atau pembentangan semula
	<b>≥65</b>	Baik	Diperakukan lulus
Penilai	<b>&lt;65</b>	Kurang memuaskan	Bincang kelemahan laporan projek dengan pelajar, perbaiki dan/atau penilaian semula
	<b>≥65</b>	Baik	Diperakukan lulus

**PENILAIAN  
LAPORAN PROJEK SARJANA DUA SEMESTER  
(PENILAIAN PROJEK SARJANA 2)**

**BUTIRAN MAKLUMAT PELAJAR**

**Nama Pelajar** : .....

**No. Matriks** : .....

**Fakulti** : .....

**Tajuk Laporan** : .....

.....

.....

**1. ABSTRAK (10%)**

Kriteria	Rating	Pemberat	Markah (Rating X Pemberat)	Tandatangan
Terdapat pernyataan yang <b>amat jelas</b> merangkumi perkara berikut <ul style="list-style-type: none"> <li>• Masalah yang dikaji (Objektif / soalan / hipotesis kajian)</li> <li>• Bagaimana kajian ini dijalankan</li> <li>• Hasil dapatan</li> </ul>	<b>Cemerlang</b> [5]	2.0		
Terdapat pernyataan yang <b>baik</b> merangkumi perkara berikut <ul style="list-style-type: none"> <li>• Masalah yang dikaji (Objektif / soalan / hipotesis kajian)</li> <li>• Bagaimana kajian ini dijalankan</li> <li>• Hasil dapatan</li> </ul>	<b>Baik</b> [4]	2.0		
Terdapat pernyataan yang <b>bersesuaian</b> merangkumi perkara berikut <ul style="list-style-type: none"> <li>• Masalah yang dikaji (Objektif / soalan / hipotesis kajian)</li> <li>• Bagaimana kajian ini dijalankan</li> <li>• Hasil dapatan</li> </ul>	<b>Sederhana</b> [3]	2.0		
Terdapat pernyataan yang <b>kurang jelas</b> merangkumi perkara berikut <ul style="list-style-type: none"> <li>• Masalah yang dikaji (Objektif / soalan / hipotesis kajian)</li> <li>• Bagaimana kajian ini dijalankan</li> <li>• Hasil dapatan</li> </ul>	<b>Lemah</b> [2]	2.0		
Terdapat pernyataan yang <b>tidak jelas</b> merangkumi perkara berikut <ul style="list-style-type: none"> <li>• Masalah yang dikaji (Objektif / soalan / hipotesis kajian)</li> <li>• Bagaimana kajian ini dijalankan</li> <li>• Hasil dapatan</li> </ul>	<b>Sangat lemah</b> [1]	2.0		

**Ulasan:**

**2. PENGENALAN (10%)**

<b>Kriteria</b>	<b>Rating</b>	<b>Pemberat</b>	<b>Markah (Rating X Pemberat)</b>	<b>Tandatangan</b>
<p>Terdapat pernyataan yang <b>amat jelas</b> merangkumi perkara berikut :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Masalah yang dikaji (Objektif / soalan / hipotesis kajian)</li> <li>• sokongan literatur</li> <li>• Justifikasi kajian/projek</li> <li>• Kepentingan kajian</li> <li>• Batasan/skop kajian</li> </ul>	<b>Cemerlang [5]</b>	2.0		
<p>Terdapat pernyataan yang <b>baik</b> merangkumi perkara berikut</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Masalah yang dikaji (Objektif / soalan / hipotesis kajian)</li> <li>• Sokongan Literatur</li> <li>• Justifikasi kajian/projek</li> <li>• Kepentingan kajian</li> <li>• Batasan/skop kajian</li> </ul>	<b>Baik [4]</b>	2.0		
<p>Terdapat pernyataan yang <b>bersesuaian</b> merangkumi perkara berikut</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Masalah yang dikaji (Objektif / soalan / hipotesis kajian)</li> <li>• sokongan literatur</li> <li>• Justifikasi kajian/projek</li> <li>• Kepentingan kajian</li> <li>• Batasan/skop kajian</li> </ul>	<b>Sederhana [3]</b>	2.0		
<p>Terdapat pernyataan yang <b>kurang</b> jelas merangkumi perkara berikut</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Masalah yang dikaji (Objektif / soalan / hipotesis kajian)</li> <li>• sokongan literatur</li> <li>• Justifikasi kajian/projek</li> <li>• Kepentingan kajian</li> <li>• Batasan/skop kajian</li> </ul>	<b>Lemah [2]</b>	2.0		
<p>Terdapat pernyataan yang <b>tidak</b> jelas merangkumi perkara berikut</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Masalah yang dikaji (Objektif / soalan / hipotesis kajian)</li> <li>• sokongan literatur</li> <li>• Justifikasi kajian/projek</li> <li>• Kepentingan kajian</li> <li>• Batasan/skop kajian</li> </ul>	<b>Sangat lemah [1]</b>	2.0		
<b>Ulasan:</b>				

### 3. KAJIAN LITERATUR (KL) (15%)

Kriteria	Rating	Pemberat	Markah (Rating X Pemberat)	Tandatangan
<ul style="list-style-type: none"> <li>KL adalah sangat relevan dan komprehensif</li> <li>KL diolah secara kritikal dan seimbang</li> <li>KL mempunyai sumber rujukan yang paling mantap (dari jurnal yang berwasit atau sumber asal)</li> </ul>	<b>Cemerlang</b> [5]	3.0		
<ul style="list-style-type: none"> <li>KL adalah relevan dan komprehensif</li> <li>KL diolah secara baik dan seimbang</li> <li>KL mempunyai sumber rujukan yang mantap (dari jurnal yang berwasit atau sumber asal)</li> </ul>	<b>Baik</b> [4]	3.0		
<ul style="list-style-type: none"> <li>KL adalah kurang relevan</li> <li>KL diolah secara kurang baik</li> <li>KL mempunyai sumber rujukan yang kurang mantap (dari jurnal yang berwasit atau sumber asal)</li> </ul>	<b>Sederhana</b> [3]	3.0		
<ul style="list-style-type: none"> <li>KL tidak relevan</li> <li>KL diolah secara kurang baik</li> <li>KL mempunyai sumber rujukan yang kurang mantap</li> </ul>	<b>Lemah</b> [2]	3.0		
<ul style="list-style-type: none"> <li>KL tidak relevan</li> <li>KL tidak diolah dengan baik</li> <li>KL tidak mempunyai sumber rujukan yang sesuai</li> </ul>	<b>Sangat lemah</b> [1]	3.0		
<b>Ulasan :</b>				

### 4. METODOLOGI KAJIAN (15%)

Kriteria	Rating	Pemberat	Markah (Rating X Pemberat)	Tandatangan
<ul style="list-style-type: none"> <li>Metodologi kajian adalah <b>amat bersesuaian</b> bagi mencapai matlamat kajian,</li> <li>Prosedur di nyatakan secara <b>amat terperinci</b></li> <li>Pemilihan kaedah analisis data <b>amat bersesuaian</b></li> </ul>	<b>Cemerlang</b> [5]	3.0		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Metodologi kajian adalah <b>baik</b> bagi mencapai matlamat kajian,</li> <li>Prosedur di nyatakan secara <b>terperinci</b></li> <li>Pemilihan kaedah analisis data adalah <b>baik</b></li> </ul>	<b>Baik</b> [4]	3.0		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Metodologi kajian adalah <b>bersesuaian</b> bagi mencapai matlamat kajian,</li> <li>Prosedur di nyatakan secara <b>umum</b></li> <li>Pemilihan kaedah analisis data adalah <b>bersesuaian</b></li> </ul>	<b>Sederhana</b> [3]	3.0		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Metodologi kajian adalah <b>kurang bersesuaian</b> bagi mencapai matlamat kajian,</li> <li>Prosedur di nyatakan <b>kurang bersesuaian</b> Pemilihan kaedah analisis data <b>kurang bersesuaian</b></li> </ul>	<b>Lemah</b> [2]	3.0		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Metodologi kajian adalah <b>tidak bersesuaian</b> bagi mencapai matlamat kajian,</li> <li>Prosedur <b>tidak bersesuaian</b> Pemilihan kaedah analisis data <b>tidak bersesuaian</b></li> </ul>	<b>Sangat lemah</b> [1]	3.0		
<b>Ulasan:</b>				

**5 KEPUTUSAN DAN PERBINCANGAN (20%)**

<b>Kriteria</b>	<b>Rating</b>	<b>Pemberat</b>	<b>Markah (Rating X Pemberat)</b>	<b>Tandatangan</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Data dianalisis menggunakan kaedah yang <b>amat tepat</b></li> <li>• Data dipersembahkan menggunakan teknik yang <b>paling sesuai</b></li> <li>• Dapatan dibincang secara amat <b>berstruktur dan kritikal</b> dengan mengambil kira dapatan dari pengkaji terdahulu</li> <li>• Dapatan diinterpretasikan dengan <b>amat tepat</b> dan dikaitkan semula secara menyeluruh dengan objektif/hipotesis</li> </ul>	<b>Cemerlang [5]</b>	4.0		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Data dianalisis menggunakan kaedah yang <b>tepat</b></li> <li>• Data dipersembahkan menggunakan teknik yang <b>baik</b></li> <li>• Dapatan dibincang secara <b>berstruktur dan kritikal</b> dengan mengambil kira dapatan dari pengkaji terdahulu</li> <li>• Dapatan diinterpretasikan dengan <b>tepat</b> dan dikaitkan semula dengan objektif/hipotesis</li> </ul>	<b>Baik [4]</b>	4.0		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Data dianalisis menggunakan kaedah yang <b>bersesuaian</b></li> <li>• Data dipersembahkan menggunakan teknik yang <b>sesuai</b></li> <li>• Dapatan dibincang secara <b>berstruktur</b> dan mengambil kira dapatan dari pengkaji terdahulu</li> <li>• Dapatan diinterpretasikan dengan <b>baik</b> dan dikaitkan semula dengan objektif/hipotesis</li> </ul>	<b>Sederhana [3]</b>	4.0		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Data dianalisis menggunakan kaedah yang <b>kurang tepat</b></li> <li>• Data dipersembahkan menggunakan teknik yang <b>kurang sesuai</b></li> <li>• Dapatan dibincang secara <b>kurang berstruktur</b> dan kritikal tanpa mengambil kira dapatan dari pengkaji terdahulu</li> <li>• Dapatan diinterpretasikan <b>tanpa</b> perkaitan dengan objektif/hipotesis</li> </ul>	<b>Lemah [2]</b>	4.0		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Data dianalisis menggunakan kaedah yang <b>tidak tepat</b></li> <li>• Data dipersembahkan menggunakan teknik yang tidak sesuai</li> <li>• Dapatan dibincang <b>tanpa berstruktur</b> dan kritikal</li> <li>• Dapatan <b>tidak</b> diinterpretasikan</li> </ul>	<b>Sangat lemah [1]</b>	4.0		

**Ulasan :**

## 6. KESIMPULAN DAN CADANGAN (20%)

Kriteria	Rating	Pemberat	Markah (Rating X Pemberat)	Tandatangan
<ul style="list-style-type: none"> <li>Kesimpulan menggambarkan dapatan utama kajian secara <b>amat jelas</b></li> <li>Kesimpulan adalah <b>amat konsisten</b> dan dikaitkan dengan objektif kajian</li> <li>Mengemukakan cadangan tindakan lanjutan yang <b>paling signifikan</b></li> </ul>	<b>Cemerlang [5]</b>	4.0		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Kesimpulan menggambarkan dapatan utama kajian secara <b>secara jelas</b></li> <li>Kesimpulan adalah <b>konsisten</b> dan dikaitkan dengan objektif kajian</li> <li>Mengemukakan cadangan tindakan lanjutan yang <b>signifikan</b></li> </ul>	<b>Baik [4]</b>	4.0		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Kesimpulan menggambarkan dapatan utama kajian secara <b>bersesuaian</b></li> <li>Kesimpulan adalah <b>bersesuaian</b> dan dikaitkan dengan objektif kajian</li> <li>Mengemukakan cadangan tindakan lanjutan yang <b>bersesuaian</b></li> </ul>	<b>Sederhana [3]</b>	4.0		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Kesimpulan <b>kurang</b> menggambarkan dapatan utama kajian</li> <li>Kesimpulan adalah <b>kurang bersesuaian</b></li> <li>Mengemukakan cadangan tindakan lanjutan yang <b>kurang bersesuaian</b></li> </ul>	<b>Lemah [2]</b>	4.0		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Kesimpulan <b>tidak</b> menggambarkan dapatan utama kajian</li> <li>Kesimpulan adalah <b>tidak bersesuaian</b></li> <li>Mengemukakan cadangan tindakan lanjutan yang <b>tidak bersesuaian</b></li> </ul>	<b>Sangat lemah [1]</b>	4.0		
<b>Ulasan :</b>				

## 7. RUJUKAN (5%)

Kriteria	Rating	Pemberat	Markah (Rating X Pemberat)	Tandatangan
<ul style="list-style-type: none"> <li>Sumber rujukan adalah <b>amat mantap</b> (dari jurnal yang berwasit atau sumber asal)</li> <li>Semua petikan dinyatakan sumbernya dalam teks dan senarai rujukan (<i>citation</i>)</li> <li>Rujukan ditulis mengikut format yang ditetapkan</li> </ul>	<b>Cemerlang [5]</b>	1.0		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Sumber rujukan adalah <b>mantap</b> (dari jurnal yang berwasit atau sumber asal)</li> <li>Semua petikan dinyatakan sumbernya dalam teks dan senarai rujukan (<i>citation</i>)</li> <li>Rujukan ditulis mengikut format yang ditetapkan</li> </ul>	<b>Baik [4]</b>	1.0		

<ul style="list-style-type: none"> <li>Sumber rujukan adalah <b>bersesuaian</b> (dari jurnal yang berwasit atau sumber asal)</li> <li>Semua petikan dinyatakan sumbernya dalam teks dan senarai rujukan (<i>citation</i>)</li> <li>Rujukan ditulis mengikut format yang ditetapkan</li> </ul>	<b>Sederhana</b> [3]	1.0		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Sumber rujukan adalah <b>kurang mantap</b></li> <li>Tidak semua petikan dinyatakan sumbernya dalam teks dan senarai rujukan (<i>citation</i>)</li> <li>Rujukan ditulis mengikut format yang ditetapkan</li> </ul>	<b>Lemah</b> [2]	1.0		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Sumber rujukan adalah <b>tidak mantap</b></li> <li>Tiada petikan dinyatakan sumbernya dalam teks dan senarai rujukan (<i>citation</i>)</li> <li>Rujukan ditulis tidak mengikut format yang ditetapkan</li> </ul>	<b>Sangat lemah</b> [1]	1.0		
<b>Ulasan :</b>				

### 8. FORMAT PENULISAN (5%)

Kriteria	Rating	Pemberat	Markah (Rating X Pemberat)	Tandatangan
<ul style="list-style-type: none"> <li>Mengikut format Panduan Penulisan Tesis UTHM secara <b>amat menyeluruh</b></li> <li>Menggunakan gaya penulisan yang <b>amat baik</b> dan konsisten</li> <li>Berkesinambungan dan terdapat kesatuan ide yang <b>amat tepat</b></li> </ul>	<b>Cemerlang</b> [5]	1.0		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Mengikut format Panduan Penulisan Tesis UTHM secara <b>menyeluruh</b></li> <li>Menggunakan gaya penulisan yang <b>baik</b> dan konsisten</li> <li>Berkesinambungan dan terdapat kesatuan ide yang <b>tepat</b></li> </ul>	<b>Baik</b> [4]	1.0		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Mengikut format Panduan Penulisan Tesis UTHM secara <b>bersesuaian</b></li> <li>Menggunakan gaya penulisan yang <b>bersesuaian</b></li> <li>Berkesinambungan dan terdapat kesatuan ide yang <b>bersesuaian</b></li> </ul>	<b>Sederhana</b> [3]	1.0		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Mengikut format Panduan Penulisan Tesis UTHM secara <b>kurang bersesuaian</b></li> <li>Menggunakan gaya penulisan yang <b>kurang bersesuaian</b></li> <li><b>Kurang</b> kesinambungan dan kesatuan ide</li> </ul>	<b>Lemah</b> [2]	1.0		
<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Tidak</b> mengikut format Panduan Penulisan Tesis UTHM</li> <li>Gaya penulisan yang <b>tidak bersesuaian</b></li> <li><b>Tiada</b> kesinambungan dan kesatuan ide</li> </ul>	<b>Sangat lemah</b> [1]	1.0		
<b>Ulasan :</b>				
<b>JUMLAH MARKAH</b>		<b>M1 / 100</b>		

Nama : .....  
Penilai

Status : Pengerusi Panel Penilai / Panel

(Potong yang tidak berkenaan)

Tandatangan : .....

Tarikh : .....