



**PUSAT PENGAJIAN SISWAZAH
UNIVERSITI TUN HUSSEIN ONN MALAYSIA
CADANGAN PROJEK SARJANA DUA SEMESTER
(PENILAIAN PROJEK SARJANA 1)**

Deskripsi Instrumen: Instrumen penilaian cadangan projek sarjana ini adalah untuk kegunaan pelbagai pihak iaitu penyelia dan penilai. Tujuan pewujudan instrumen ini adalah untuk membantu ke arah mewujudkan sistem penilaian yang lebih sah, berkebolehpercayaan dan telus. Kegunaan instrumen adalah seperti berikut:-

Pengguna	Kegunaan Instrumen
Penyelia	(i) Sebagai panduan untuk memantau kemajuan pelajar dalam perancangan penyelidikan sepanjang semester. (ii) Sebagai instrumen pemantauan bagi kemajuan penulisan pelajar sepanjang semester. (iii) Sebagai panduan untuk memberi markah laporan kemajuan. Nota: Penyelia akan menerima instrumen daripada Fakulti semasa pelantikan.
Penilai	(i) Sebagai panduan untuk memberi markah kepada laporan cadangan. (ii) Sebagai cadangan penambahbaikan untuk dibincangkan bersama penyelia Nota: Penilai akan menerima instrumen daripada Fakulti semasa pelantikan.

Panduan memberi markah

- 1) Instrumen ini mengandungi ENAM bahagian utama. Setiap bahagian boleh mempunyai satu atau lebih sub-bahagian yang merujuk kepada aspek laporan yang dinilai.
- 2) Bagi setiap aspek laporan yang dinilai, sila pilih salah satu *rating*, di antara 1 - 5 yang bertepatan dengan kriteria yang ditetapkan.
- 3) Darabkan *rating* dengan pemberat untuk mendapatkan markah bagi aspek berkenaan.
- 4) Jumlahkan semua markah (10 bilangan markah) untuk mendapatkan markah jumlah.
- 5) **Penilai** hanya perlu melengkapkan **bahagian 1 sehingga bahagian 6 sahaja**.
- 6) **Penyelia Utama** sila lengkapkan **semua bahagian**

PENGGUNAAN INSTRUMEN DALAM PENILAIAN CADANGAN PROJEK SARJANA

Berikut adalah panduan untuk menginterpretasi markah dan cadangan tindakan susulan apabila instrumen digunakan dalam penilaian cadangan projek sarjana pelajar.

Pelaksana	Markah diperolehi	Interpretasi	Cadangan tindakan susulan
Pelajar	<65	Kurang memuaskan	Bincang kelemahan dengan penyelia dan perbaiki laporan dan / atau penulisan
	≥65	Baik	Laksanakan projek untuk peringkat seterusnya
Penyelia	<65	Kurang memuaskan	Bincang kelemahan laporan projek dengan pelajar dan perbaiki
	≥65	Baik	Laksanakan projek untuk peringkat seterusnya
Penilai	<65	Kurang memuaskan	Bincang kelemahan dengan pelajar, perbaiki dan / atau perbentangan semula
	≥65	Baik	Diperakukan

PENILAIAN CADANGAN PROJEK SARJANA DUA SEMESTER (PENILAIAN PROJEK SARJANA 1)

BUTIRAN MAKLUMAT PELAJAR

Nama Pelajar :

No. Matriks :

Fakulti :

Tajuk Laporan :

.....

.....

1.TAJUK (5%)

Kriteria	Rating	Pemberat	Markah (Rating X Pemberat)	Tandatangan
• Tajuk membawa maksud yang paling tepat serta merangkumi kajian yang dijalankan	Cemerlang [5]	1.0		
• Tajuk membawa maksud yang bersesuaian serta merangkumi kajian yang dijalankan	Baik [4]	1.0		
• Tajuk merangkumi kajian yang dijalankan tetapi terdapat kesalahan tatabahasa	Sederhana [3]	1.0		
• Tajuk tidak membawa maksud yang merangkumi kajian yang dijalankan	Lemah [2]	1.0		
• Tajuk tidak bersesuaian	Sangat lemah [1]	1.0		

Ulasan:

2.PENGENALAN (20%)

Kriteria	Rating	Pemberat	Markah (Rating X Pemberat)	Tandatangan
Terdapat pernyataan yang amat jelas merangkumi perkara berikut : <ul style="list-style-type: none"> • Masalah yang dikaji (Objektif / soalan / hipotesis kajian) • sokongan literatur • Justifikasi kajian/projek • Kepentingan kajian • Batasan/skop kajian 	Cemerlang [5]	4.0		
Terdapat pernyataan yang baik merangkumi perkara berikut: <ul style="list-style-type: none"> • Masalah yang dikaji (Objektif / soalan / hipotesis kajian) • sokongan literatur • Justifikasi kajian/projek • Kepentingan kajian • Batasan/skop kajian 	Baik [4]	4.0		

Terdapat pernyataan yang bersesuaian merangkumi perkara berikut : <ul style="list-style-type: none"> Masalah yang dikaji (Objektif / soalan / hipotesis kajian) sokongan literatur Justifikasi kajian/projek Kepentingan kajian Batasan/skop kajian 	Sederhana [3]	4.0		
Terdapat pernyataan yang kurang jelas merangkumi perkara berikut : <ul style="list-style-type: none"> Masalah yang dikaji (Objektif / soalan / hipotesis kajian) sokongan literatur Justifikasi kajian/projek Kepentingan kajian Batasan/skop kajian 	Lemah [2]	4.0		
Terdapat pernyataan yang tidak jelas merangkumi perkara berikut : <ul style="list-style-type: none"> Masalah yang dikaji (Objektif / soalan / hipotesis kajian) sokongan literatur Justifikasi kajian/projek Kepentingan kajian Batasan/skop kajian 	Sangat lemah [1]	4.0		
Ulasan:				

3. KAJIAN LITERATUR (KL) (20%)

Kriteria	Rating	Pemberat	Markah (Rating X Pemberat)	Tandatangan
<ul style="list-style-type: none"> KL adalah sangat relevan dan komprehensif KL diolah secara kritikal dan seimbang KL mempunyai sumber rujukan yang paling mantap (dari jurnal yang berwasit atau sumber asal) 	Cemerlang [5]	4.0		
<ul style="list-style-type: none"> KL adalah relevan dan komprehensif KL diolah secara baik dan seimbang KL mempunyai sumber rujukan yang mantap (dari jurnal yang berwasit atau sumber asal) 	Baik [4]	4.0		
<ul style="list-style-type: none"> KL adalah kurang relevan KL diolah secara kurang baik KL mempunyai sumber rujukan yang kurang mantap (dari jurnal yang berwasit atau sumber asal) 	Sederhana [3]	4.0		
<ul style="list-style-type: none"> KL tidak relevan KL diolah secara kurang baik KL mempunyai sumber rujukan yang kurang mantap 	Lemah [2]	4.0		
<ul style="list-style-type: none"> KL tidak relevan KL tidak diolah dengan baik KL tidak mempunyai sumber rujukan yang sesuai 	Sangat lemah [1]	4.0		
Ulasan:				

4. METODOLOGI KAJIAN (35%)

Kriteria	Rating	Pemberat	Markah (Rating X Pemberat)	Tandatangan
<ul style="list-style-type: none"> • Metodologi kajian adalah amat bersesuaian bagi mencapai matlamat kajian, • Prosedur di nyatakan secara amat terperinci • Pemilihan kaedah analisis data amat bersesuaian 	Cemerlang [5]	7.0		
<ul style="list-style-type: none"> • Metodologi kajian adalah baik bagi mencapai matlamat kajian, • Prosedur di nyatakan secara terperinci • Pemilihan kaedah analisis data adalah baik 	Baik [4]	7.0		
<ul style="list-style-type: none"> • Metodologi kajian adalah bersesuaian bagi mencapai matlamat kajian, • Prosedur di nyatakan secara umum • Pemilihan kaedah analisis data adalah bersesuaian 	Sederhana [3]	7.0		
<ul style="list-style-type: none"> • Metodologi kajian adalah kurang bersesuaian bagi mencapai matlamat kajian, • Prosedur di nyatakan kurang bersesuaian Pemilihan kaedah analisis data kurang bersesuaian 	Lemah [2]	7.0		
<ul style="list-style-type: none"> • Metodologi kajian adalah tidak bersesuaian bagi mencapai matlamat kajian, • Prosedur tidak bersesuaian • Pemilihan kaedah analisis data tidak bersesuaian 	Sangat lemah [1]	7.0		
Ulasan:				

5. JANGKAAN DAPATAN (10%)

Kriteria	Rating	Pemberat	Markah (Rating X Pemberat)	Tandatangan
<ul style="list-style-type: none"> • Menyatakan jangkaan dapatan utama kajian dengan amat jelas • Jangkaan dapatan adalah amat konsisten dengan objektif projek/ kajian 	Cemerlang [5]	2.0		
<ul style="list-style-type: none"> • Menyatakan jangkaan dapatan utama kajian dengan jelas • Jangkaan dapatan adalah konsisten dengan objektif projek/ kajian 	Baik [4]	2.0		
<ul style="list-style-type: none"> • Menyatakan jangkaan dapatan utama kajian yang bersesuaian • Jangkaan dapatan adalah bersesuaian dengan objektif projek/ kajian 	Sederhana [3]	2.0		
<ul style="list-style-type: none"> • Menyatakan jangkaan dapatan utama kajian dengan kurang jelas • Jangkaan dapatan adalah kurang konsisten dengan objektif projek/ kajian 	Lemah [2]	2.0		
<ul style="list-style-type: none"> • Tidak menyatakan jangkaan dapatan utama kajian 	Sangat lemah [1]	2.0		
Ulasan:				

6. RUJUKAN (10%)

Kriteria	Rating	Pemberat	Markah (Rating X Pemberat)	Tandatangan
<ul style="list-style-type: none"> Sumber rujukan adalah amat mantap (dari jurnal yang berwasit atau sumber asal) Semua petikan dinyatakan sumbernya dalam teks dan senarai rujukan (<i>citation</i>) Rujukan ditulis mengikut format yang ditetapkan 	Cemerlang [5]	2.0		
<ul style="list-style-type: none"> Sumber rujukan adalah mantap (dari jurnal yang berwasit atau sumber asal) Semua petikan dinyatakan sumbernya dalam teks dan senarai rujukan (<i>citation</i>) Rujukan ditulis mengikut format yang ditetapkan 	Baik [4]	2.0		
<ul style="list-style-type: none"> Sumber rujukan adalah bersesuaian (dari jurnal yang berwasit atau sumber asal) Semua petikan dinyatakan sumbernya dalam teks dan senarai rujukan (<i>citation</i>) Rujukan ditulis mengikut format yang ditetapkan 	Sederhana [3]	2.0		
<ul style="list-style-type: none"> Sumber rujukan adalah kurang mantap Tidak semua petikan dinyatakan sumbernya dalam teks dan senarai rujukan (<i>citation</i>) Rujukan ditulis mengikut format yang ditetapkan 	Lemah [2]	2.0		
<ul style="list-style-type: none"> Sumber rujukan adalah tidak mantap Tiada petikan dinyatakan sumbernya dalam teks dan senarai rujukan (<i>citation</i>) Rujukan ditulis tidak mengikut format yang ditetapkan 	Sangat lemah [1]	2.0		
Ulasan:				
			Jumlah :	
			(M1)	/ 100

Nama : **Status :**Panel Penilai/Penyelia

Tandatangan : **Tarikh :**